

**ДВАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Староникитская ул., 1, г. Тула, 300041, тел.: (4872)70-24-24, факс (4872)36-20-09

e-mail: info@20aas.arbitr.ru, сайт: <http://20aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

г. Тула

Дело № А09-1624/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 09.09.2020

Постановление изготовлено в полном объеме 16.09.2020

Двадцатый арбитражный апелляционный суд в составе судьи _____, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания _____, в отсутствие заявителя – акционерного общества _____), заинтересованного лица – управления Федерального казначейства по Брянской области (г. Брянск, ОГРН 1023202746181, ИНН 3234013018), извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, рассмотрев открытым в судебном заседании апелляционную жалобу акционерного общества _____ на определение Арбитражного суда Брянской области от 03.07.2020 по делу № А09-1624/2020 (судья _____),

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество _____

(далее – АО _____)

_____, общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Брянской области с заявлением к управлению Федерального казначейства по Брянской области (далее – УФК по Брянской области, управление) о признании недействительным акта выездной проверки от 20.11.2019 в части выводов о ненадлежащем исполнении обязательств по государственным контрактам (Деталь – И47, Деталь – И46, Деталь – И37) с применением в изоляторах вилок и розеток КМ ИП без их обоснования и согласования в порядке, установленном пунктами 6.2.4.1 и 6.2.5.2 Методических рекомендаций по порядку сдачи-приемки ОКР, выполняемых по заказам Министерства промышленности и торговли Российской Федерации в части Департамента радиоэлектронной промышленности (РЭК 05.004-2016).

Определением Арбитражного суда Брянской области от 03.07.2020 производство по делу прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Не согласившись с определением суда, ссылаясь на нарушение судом норм процессуального права, АО _____ обжаловало его в апелляционном порядке.

УФК по Брянской области возражало против удовлетворения апелляционной жалобы по основаниям, изложенным в отзыве.

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание своих представителей не направили, извещены о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, дело рассмотрено в их отсутствие в соответствии со статьями 156, 266 АПК РФ.

Как усматривается из материалов дела, УФК Брянской области проведена внеплановая выездная проверка АО _____ использования средств из федерального бюджета на реализацию мероприятий государственной программы «Развитие оборонно-промышленного комплекса» за 2016-2019 годы.

По результатам проверки управлением составлен акт от 20.11.2019 и в адрес общества направленно письмо от 30.12.2019 № 27-22-04/3361 «О недопущении в дальнейшем выявленных нарушений».

Согласно указанному письму контрольной комиссией УФК по Брянской области приняты следующие решения: 1. в адрес АО _____ направить информацию о результатах проведенного контрольного мероприятия; 2. в соответствии с пунктом 2 Указа Президента Российской Федерации от 03.03.1998 № 224 «Об обеспечении взаимодействия государственных органов в борьбе с правонарушениями в сфере экономики» направить информацию о результатах проведенного контрольного мероприятия в прокуратуру Брянской области. Указанным письмом УФК по Брянской области также просило рассмотреть информацию о выявленных нарушениях и принять меры по недопущению выявленных нарушений в дальнейшем, о результатах рассмотрения настоящей информации проинформировать УФК по Брянской области в кратчайшие сроки.

Не согласившись с вышеуказанными выводами управления, отраженными в акте выездной проверки от 20.11.2019, АО _____ обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Прекращая производство по делу, суд первой инстанции правомерно исходил из следующего.

В соответствии с положениями части 1 статьи 27, пункта 2 части 1 статьи 29 и части 1 статьи 197 АПК РФ арбитражному суду подведомственны дела об оспаривании затрагивающих права и законные интересы лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий

(бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, в том числе судебных приставов-исполнителей.

Ненормативным правовым актом является индивидуальный акт государственного или муниципального органа, адресованный конкретному лицу и содержащий обязательные для этого лица правила поведения, при этом он не содержит норм права, рассчитанных на неоднократное применение в отношении неопределенного круга лиц.

Полномочия органов Федерального казначейства по контролю в финансово-бюджетной сфере применительно к контрактной системе определены в статье 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) и Правилами осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1092 (далее – Правила).

Согласно части 22 статьи 99 Закона № 44-ФЗ органы Федерального казначейства при осуществлении указанных полномочий вправе:

1) составлять протоколы об административных правонарушениях, связанных с нарушениями законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, рассматривать дела о таких административных правонарушениях и принимать меры по их предотвращению в соответствии с законодательством об административных правонарушениях;

2) выдавать обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе об аннулировании определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей);

3) обращаться в суд, арбитражный суд с исками о признании осуществленных закупок недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 68 Правил (в редакции, действовавшей на момент составления оспариваемого акта) при осуществлении своих полномочий органы Федерального казначейства вправе направлять:

а) представления, содержащие информацию о выявленных нарушениях бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, нарушениях условий договоров (соглашений) о предоставлении средств из федерального бюджета, государственных контрактов, целей, порядка и условий предоставления кредитов и займов, обеспеченных государственными гарантиями Российской Федерации, целей, порядка и условий

размещения средств федерального бюджета в ценные бумаги объектов контроля, а также требования о принятии мер по устранению причин и условий таких нарушений или требования о возврате предоставленных средств федерального бюджета, обязательные для рассмотрения в установленный в указанном документе срок или в течение 30 календарных дней со дня его получения, если срок не указан;

б) предписания, содержащие обязательные для исполнения в указанный в предписании срок требования об устранении нарушений бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, нарушений условий договоров (соглашений) о предоставлении средств из федерального бюджета, государственных контрактов, целей, порядка и условий предоставления кредитов и займов, обеспеченных государственными гарантиями Российской Федерации, целей, порядка и условий размещения средств федерального бюджета в ценные бумаги объектов контроля и (или) требования о возмещении ущерба, причиненного Российской Федерации;

в) уведомления о применении бюджетных мер принуждения, обязательные к рассмотрению Министерством финансов Российской Федерации, содержащие основания для применения предусмотренных Бюджетным кодексом Российской Федерации бюджетных мер принуждения и суммы средств, использованных с нарушением условий предоставления (расходования) межбюджетного трансферта, бюджетного кредита или использованных не по целевому назначению.

При этом согласно пунктам 62, 65-67 Правил по результатам выездной проверки (ревизии) оформляется акт, на который проверяемое лицо вправе представить в возражения в письменной форме на акт выездной проверки в течение 10 рабочих дней со дня получения акта, которые приобщаются к материалам проверки.

Далее акт и иные материалы выездной проверки (ревизии) подлежат рассмотрению руководителем (заместителем руководителя) Федерального казначейства (его территориального органа), который по результатам рассмотрения принимает решение:

а) о направлении предписания и (или) представления объекту контроля и (либо) наличии оснований для направления уведомления о применении бюджетных мер принуждения;

б) об отсутствии оснований для направления предписания, представления и уведомления о применении бюджетных мер принуждения;

в) о назначении внеплановой выездной проверки (ревизии), в том числе при представлении объектом контроля возражений в письменной форме, а также

дополнительных информации, документов и материалов, относящихся к проверяемому периоду, влияющих на выводы, сделанные по результатам выездной проверки (ревизии).

Оценив содержание оспариваемого заявителем акта проверки, суд первой инстанции правомерно указал, что данный документ по своему содержанию не является ни предписанием, ни постановлением, ни уведомлением о применении бюджетных мер принуждения, не содержит властно-волевых распоряжений уполномоченного органа, влекущих возникновение, изменение или прекращение прав и обязанностей общества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а лишь содержит перечень установленных по результатам проверки нарушений, что само по себе не является основанием для возникновения, изменения или прекращения прав и обязанностей проверяемого лица.

С учетом вышесказанного, суд обоснованно прекратил производство по делу на основании пункта 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

Убедительных доводов, основанных на доказательственной базе, и позволяющих отменить обжалуемый судебный акт, апелляционная жалоба не содержит, в связи с чем удовлетворению не подлежит.

Нарушений норм процессуального права, влекущих по правилам части 4 статьи 270 АПК РФ безусловную отмену судебного акта, апелляционным судом не установлено.

Руководствуясь пунктом 1 части 4 статьи 272, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Брянской области от 03.07.2020 по делу № А09-1624/2020 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Центрального округа в течение одного месяца со дня изготовления постановления в полном объеме. В соответствии с частью 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий