



Данное решение Р. В. З. Д. Д. Д.

33/2020-13151(1)



Арбитражный суд Брянской области

241050, г. Брянск, пер. Трудовой, д.6 сайт: www.bryansk.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
о прекращении производства по делу

город Брянск

Дело № А09-523/2020

25 февраля 2020 года

Арбитражный суд Брянской области в составе судьи
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению

к Управлению Федерального казначейства по Брянской области
о признании недействительным решения
при участии:

от заявителя: - начальник юридического отдела (доверенность № 28 от
18.06.2018 – постоянная),

от ответчика: ведущий специалист-эксперт (доверенность № 27-20-19/8
от 21.01.2020 - постоянная),

установил:

Акционерное общество (далее – АО
) обратилось в Арбитражный суд Брянской области с
заявлением о признании недействительным решения Управления Федерального
казначейства по Брянской области (далее – УФК по Брянской области) № 27-22-04/3361 от
30.12.2019.

Ответчик с заявлением не согласен по основаниям, изложенным в письменном
отзыве.

Заслушав объяснения представителей сторон, исследовав материалы дела, суд
установил следующее.

УФК Брянской области проведена внеплановая выездная проверка
использования средств из федерального бюджета на реализацию
мероприятий государственной программы «Развитие оборонно-промышленного
комплекса», в том числе по вопросу исполнения целей и условий по государственным
контрактам.

ЮРИДИЧЕСКИЙ ОТДЕЛ

ВХЛ 269.10.03.2020

По результатам проверки был составлен акт от 20.11.2019, на который АО представило свои возражения.

По результатам рассмотрения материалов проверки возражения были отклонены ответчиком, в адрес заявителя было направлено письмо исх. № 27-22-04/3361 от 30.12.2019 «О недопущении в дальнейшем выявленных нарушений».

Согласно указанному письму контрольной комиссией УФК по Брянской области были приняты следующие решения:

1. В адрес _____ направить информацию о результатах проведенного контрольного мероприятия.

2. В соответствии с пунктом 2 Указа Президента Российской Федерации от 03.03.1998 № 224 «Об обеспечении взаимодействия государственных органов в борьбе с правонарушениями в сфере экономики» направить информацию о результатах проведенного контрольного мероприятия в прокуратуру Брянской области.

Указанным письмом УФК по Брянской области также просило рассмотреть информацию о выявленных нарушениях, а также принять меры по недопущению выявленных нарушений в дальнейшем, о результатах рассмотрения настоящей информации проинформировать УФК по Брянской области в кратчайшие сроки.

Полагая, что указанное письмо представляет собой ненормативный правовой акт, не соответствующий закону и нарушающий права предприятия,

обратилось в арбитражный суд с вышеуказанным заявлением.

Частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) определено, что граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 1 статьи 27, пункту 2 статьи 29 и части 1 статьи 197 АПК РФ арбитражному суду подведомственны дела об оспаривании затрагивающих права и законные интересы лиц в сфере предпринимательской и иной экономической

деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, в том числе судебных приставов-исполнителей. Эти дела рассматриваются в порядке административного судопроизводства.

Поскольку законодательством не предусмотрено определения ненормативного правового акта, в правоприменительной практике под ненормативным правовым актом понимается индивидуальный акт государственного или муниципального органа, адресованный конкретному лицу и содержащий обязательные для этого лица правила поведения, при этом он не содержит норм права, рассчитанных на неоднократное применение в отношении неопределенного круга лиц.

Полномочия органов Федерального казначейства по контролю в финансово-бюджетной сфере применительно к контрактной системе определены статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ) и Правилами осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 №1092 (далее – Правила № 1092).

Согласно пункту 5 части 8 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль в отношении соблюдения предусмотренных настоящим Федеральным законом требований к исполнению, изменению контракта, а также соблюдения условий контракта, в том числе в части соответствия поставленного товара, выполненной работы (ее результата) или оказанной услуги условиям контракта.

Частью 22 статьи 99 указанного Федерального закона установлено, что при выявлении в результате проведения плановых и внеплановых проверок нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок контрольный орган в сфере закупок вправе:

- 1) составлять протоколы об административных правонарушениях, связанных с нарушениями законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, рассматривать дела о таких административных правонарушениях и принимать меры по их предотвращению в соответствии с законодательством об административных правонарушениях;

2) выдавать обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе об аннулировании определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей);

3) обращаться в суд, арбитражный суд с исками о признании осуществленных закупок недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации.

Предписание об устранении нарушения законодательства Российской Федерации или иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, выданное в соответствии с пунктом 2 части 22 настоящей статьи, должно содержать указание на конкретные действия, которые должно совершить лицо, получившее такое предписание, для устранения указанного нарушения (часть 23 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ).

В соответствии с пунктом 68 Правил № 1092 (в редакции, действовавшей на момент направления заявителю оспариваемого письма) при осуществлении полномочий, Федеральное казначейство (его территориальный орган) направляет:

а) представления, содержащие информацию о выявленных нарушениях бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, нарушениях условий договоров (соглашений) о предоставлении средств из федерального бюджета, государственных контрактов, целей, порядка и условий предоставления кредитов и займов, обеспеченных государственными гарантиями Российской Федерации, целей, порядка и условий размещения средств федерального бюджета в ценные бумаги объектов контроля, а также требования о принятии мер по устранению причин и условий таких нарушений или требования о возврате предоставленных средств федерального бюджета, обязательные для рассмотрения в установленный в указанном документе срок или в течение 30 календарных дней со дня его получения, если срок не указан;

б) предписания, содержащие обязательные для исполнения в указанный в предписании срок требования об устранении нарушений бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, нарушений условий договоров (соглашений) о предоставлении средств из федерального бюджета, государственных контрактов, целей, порядка и условий предоставления кредитов и займов, обеспеченных государственными гарантиями Российской Федерации, целей, порядка и условий размещения средств федерального бюджета в ценные бумаги объектов контроля и (или) требования о возмещении ущерба, причиненного Российской Федерации;

в) уведомления о применении бюджетных мер принуждения, обязательные к рассмотрению Министерством финансов Российской Федерации, содержащие основания для применения предусмотренных Бюджетным кодексом Российской Федерации бюджетных мер принуждения и суммы средств, использованных с нарушением условий предоставления (расходования) межбюджетного трансферта, бюджетного кредита или использованных не по целевому назначению.

Согласно пункту 62 указанных Правил по результатам выездной проверки (ревизии) оформляется акт, который должен быть подписан течение 15 рабочих дней, исчисляемых со дня, следующего за днем подписания справки о завершении контрольных действий.

Объект контроля вправе представить в Федеральное казначейство (его территориальный орган) возражения в письменной форме на акт выездной проверки в течение 10 рабочих дней со дня получения акта, которые приобщаются к материалам проверки (пункт 65 Правил № 1092).

В соответствии с пунктами 66, 67 Правил № 1092 акт и иные материалы выездной проверки (ревизии) подлежат рассмотрению руководителем (заместителем руководителя) Федерального казначейства (его территориального органа) в течение 50 дней со дня подписания акта.

По результатам рассмотрения акта и иных материалов выездной проверки (ревизии) руководитель (заместитель руководителя) Федерального казначейства (его территориального органа) принимает решение:

а) о направлении предписания и (или) представления объекту контроля и (либо) наличии оснований для направления уведомления о применении бюджетных мер принуждения;

б) об отсутствии оснований для направления предписания, представления и уведомления о применении бюджетных мер принуждения;

в) о назначении внеплановой выездной проверки (ревизии), в том числе при представлении объектом контроля возражений в письменной форме, а также дополнительных информации, документов и материалов, относящихся к проверяемому периоду, влияющих на выводы, сделанные по результатам выездной проверки (ревизии).

Как следует из материалов дела, ни одна из мер, предусмотренных частью 22 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ или пунктом 68 Правил № 1092 в отношении заявителя УФК по Брянской области не применялась, решений, предусмотренных подпунктами «а», «в» пункта 67 Правил в отношении

не выносилось.

Оспариваемое решение (письмо) № 27-22-04/3361 от 30.12.2019 носит информационный характер и по сути является ответом УФК на возражения заявителя на акт проверки. В данном письме содержатся указания на два решения, адресованные самому контрольному органу: направить информацию о результатах проведенного контрольного мероприятия в адрес _____ и направить информацию о результатах проведенного контрольного мероприятия в прокуратуру Брянской области.

Предложения, содержащиеся в указанном письме и адресованные непосредственно заявителю, носят общий характер: «УФК по Брянской области просит рассмотреть информацию о выявленных нарушениях, а также принять меры по недопущению выявленных нарушений в дальнейшем, о результатах рассмотрения настоящей информации проинформировать УФК по Брянской области в кратчайшие сроки».

Указаний на то, какие конкретные действия необходимо совершить предприятию оспариваемое письмо не содержит.

Оспариваемое письмо не содержит в себе и каких-либо мер принуждения, предусмотренных действующим законодательством и, по сути, не влечет для предприятия каких-либо правовых последствий.

Перечисление в описательной части письма нарушений, по мнению ответчика допущенных предприятием, представляет собой повторение выводов, изложенных в акте проверки. Обстоятельства, изложенные в данном письме, не затрагивают деловую репутацию предприятия, не придают оспариваемому представлению обязывающего характера.

Оценив доводы представителей сторон и представленные в материалы дела доказательства, суд находит, что оспариваемое по настоящему делу решение (письмо) не обладает признаками ненормативного правового акта, поскольку не содержит властно-распорядительных предписаний, влекущих для заявителя юридические последствия, и в силу изложенного не может быть обжаловано в порядке главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Государственная пошлина в размере 3000 руб., уплаченная при подаче заявления по платежному поручению № 227 от 17.01.2020, подлежит возврату заявителю из федерального бюджета в соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 150, статьями 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Производство по делу по заявлению

о признании недействительным решения Управления Федерального казначейства по Брянской области № 27-22-04/3361 от 30.12.2019 прекратить.

Возвратить из
федерального бюджета государственную пошлину в размере 3000 руб.

Определение может быть обжаловано в Двадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия. Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Брянской области.

Судья

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 13.06.2019 9:01:32
Кому выдана