



Дело № А09-1624/2020
09.11.2020
Минин

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,
вступивших в законную силу

6 ноября 2020 г.
г.Калуга

Дело № А09-1624/2020

Резолютивная часть объявлена 3 ноября 2020 г.

Полный текст постановления изготовлен 6 ноября 2020 г.

Арбитражный суд Центрального округа в составе:
председательствующего судьи
судей
при участии представителей:
от акционерного общества

– не явились, о месте и времени слушания дела извещены надлежащим образом,
от Управления Федерального казначейства по Брянской области (ОГРН 1023202746181, ИНН 3234013018, ул.Крахмалева, 61, г. Брянск, 241050) – не явились, о месте и времени слушания дела извещены надлежащим образом,

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества на определение Арбитражного суда Брянской области от 03.07.2020 и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2020 по делу №А09-1624/2020,

У С Т А Н О В И Л:

акционерное общество (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Брянской области с заявлением к Управлению Федерального казначейства по Брянской области (далее – Управление) о признании недействительным акта выездной проверки от 20.11.2019 в части выводов о ненадлежащем исполнении обязательств по государственным контрактам (Деталь – И47, Деталь – И46, Деталь – И37) с применением в изоляторах вилок и розеток КМ ИП без их обоснования и согласования в порядке, установленном пунктами 6.2.4.1 и 6.2.5.2 Методических рекомендаций по порядку сдачи-приемки ОКР, выполняемых по заказам Министерства промышленности и торговли Российской Федерации в части Департамента радиоэлектронной

...СКИЙ ОТДЕЛ

У К А З А Н О

промышленности (РЭК 05.004-2016); возложить на Управление обязанность по возмещению судебных расходов.

Определением от 03.07.2020 суд первой инстанции, установив, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде, прекратил производство по делу на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2020 определение суда от 03.07.2020 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе общество, ссылаясь на неправильное применение судами норм процессуального права, несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела, просит обжалуемые судебные акты отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По мнению заявителя жалобы, оспариваемый акт проверки Управления нарушает его права и законные интересы, подрывает деловую репутацию предприятия, ставит под сомнение надлежащее выполнение опытно-конструкторских работ в рамках заключенных государственных контрактов, может негативно отразиться на дальнейшей работе предприятия при выполнении государственного оборонного заказа, а также привести к финансовым потерям предприятия.

В отзыве на кассационную жалобу УФК по Брянской области просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения, считая их законными и обоснованными.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, однако в суд своих представителей не направили, что в соответствии со статьей 284 АПК РФ не может служить препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Законность судебных актов проверена кассационной инстанцией по правилам ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исходя из доводов кассационной жалобы и возражений на нее.

Изучив материалы дела, проверив обоснованность доводов, содержащихся в жалобе, в отзыве на жалобу, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены и изменения определения и постановления судов.

Как следует из материалов дела и установлено судами, на основании приказа руководителя Управления от 14.05.2015 №152-п в отношении общества проведена внеплановая выездная проверка использования средств из федерального бюджета на реализацию мероприятий государственной программы «Развитие оборонно-промышленного комплекса» за период с 2016 – истекший 2019 годы.

По результатам внеплановой проверки составлен акт от 20.11.2019 и обществу направлено информационное письмо от 30.12.2019 №27-22-04/3361 «О недопущении в дальнейшем выявленных нарушений».

Полагая, что выводы о ненадлежащем исполнении обязательств по государственным контрактам (Деталь – И47, Деталь- И46, Деталь – И37), изложенные в акте проверки от 20.11.2019, являются необоснованными, нарушают права и законные интересы в сфере предпринимательской деятельности и иной экономической деятельности, общество оспорило акт проверки УФК по Брянской области в судебном порядке .

Суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив, представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 150, статьей 197 АПК РФ, пришли к выводу о необходимости прекращения производства по заявлению АО _____, поскольку акт проверки от 20.11.2019 по своему содержанию не является ни предписанием, ни постановлением, ни уведомлением о применении бюджетных мер принуждения, не содержит властно-волевых распоряжений уполномоченного органа, влекущих возникновение, изменение или прекращение прав и обязанностей общества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а лишь содержит перечень установленных по результатам проверки нарушений, что само по себе не является основанием для возникновения, изменения или прекращения прав и обязанностей проверяемого лица.

Согласно части 1 статьи 27 АПК РФ к компетенции арбитражных судов относятся дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со статьей 29 АПК РФ арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности, в том числе об оспаривании затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц.

Согласно части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из анализа приведенных процессуальных норм следует, что заинтересованные лица имеют право обжаловать в арбитражном суде только акты и решения, которые обладают признаками ненормативных правовых актов, не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушают права и законные интересы граждан или юридических лиц.

При этом оспариваемый акт должен быть юридически властным волеизъявлением полномочного органа, обращенным к конкретному лицу, направленным на возникновение, изменение или прекращение определенных правовых последствий, а также нарушать права заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Акты и решения, в которых отсутствуют обязательные для исполнения требования, не влекут правовых последствий и не могут затронуть права и законные интересы граждан или юридических лиц.

Суд кассационной инстанции считает правильными выводы судов первой и апелляционной инстанций о том, что оспариваемый акт проверки от 20.11.2019 не обладает признаками ненормативного правового акта, поскольку не содержит каких-либо властно-распорядительных предписаний для проверенного лица, не создает препятствий для осуществления экономической деятельности, не влечет для общества правовых последствий в виде установления, изменения или отмены прав и обязанностей в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

По своей правовой природе акт проверки с учетом его содержания и цели направления Управлением Федерального казначейства по Брянской области, действующим в рамках своих полномочий, имеет информационный, а не властный, обязывающий характер, поскольку содержит изложение установленных проверочной группой Управления фактов об использовании обществом средств из федерального бюджета и составлен в соответствии с положениями пунктов 62, 63 Правил осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 N 1092 (в редакции, действовавшей на момент составления акта проверки).

В соответствии с пунктами 66, 67 Правил № 1092 акт и иные материалы выездной проверки (ревизии) подлежат рассмотрению руководителем (заместителем руководителя) Федерального казначейства (его территориального органа) в течение 30 дней со дня подписания акта, по итогам которого принимает соответствующее решение.

Учитывая изложенное, суд округа находит правильными выводы судов о том, что акт проверки Управления не отвечает признакам

ненормативного правового акта, в связи с чем, не подлежит оспариванию в судебном порядке, следовательно, производство по делу обоснованно прекращено судом первой инстанции на основании п.1 ч.1 ст. 150 АПК РФ.

Доводы заявителя жалобы не свидетельствуют о квалификации оспариваемого акта проверки как ненормативного правового акта.

Поскольку судами первой и апелляционной инстанций правильно применены нормы материального и процессуального права, у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для отмены обжалуемых судебных актов.

Нарушений требований процессуального законодательства, влекущих отмену судебных актов в порядке статьи 288 АПК РФ, судами не допущено.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 289, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Брянской области от 03.07.2020 и постановление Двдцатого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2020 по делу № А09-1624/2020 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегияу Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Судьи