

**Арбитражный суд Брянской области**241050, г. Брянск, пер. Трудовой, д.6 сайт: www.bryansk.arbitr.ru**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

город Брянск

Дело № А09-1624/2020

03 июля 2020 года

Резолютивная часть оглашена 29.06.2020

Арбитражный суд Брянской области в составе: судьи

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению АО

о признании недействительным акта выездной проверки управления
Федерального казначейства по Брянской области от 20.11.2019 в части
при участии в заседании:

от заявителя:

– начальника ю/о (доверенность №28 от 18.06.2018);

от ответчика:

– ведущего специалиста-эксперта (доверенность №27-20-

19/8 от 21.01.2020);

установил:

обратилось в арбитражный суд Брянской области с заявлением о признании недействительным акта выездной проверки управления Федерального казначейства по Брянской области от 20.11.2019 в части выводов о ненадлежащем исполнении обязательств государственных контрактов Деталь – И47, Деталь – И46, Деталь – И37.

Ответчик указывал на необходимость прекращения производства по делу по основаниям, изложенным в отзыве.

Суд находит доводы ответчика обоснованными, а производство по настоящему делу – подлежащим прекращению ввиду следующего.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 150 и статьей 127 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, в частности, если установит, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Перечень вопросов, относящихся к компетенции арбитражных судов по экономическим спорам и другим делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, сформулирован в статье 29 АПК РФ.

Так, пунктом 2 части 1 статьи 29 АПК РФ отнесено к компетенции арбитражного суда рассмотрение вопросов об оспаривании затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц.

Из материалов дела судом установлено, что в отношении заявителя ответчиком проведена внеплановая выездная проверка, результаты которой отражены в акте от 20.11.2019.

Правила осуществления федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере сформулированы в постановлении Правительства РФ от 28.11.2013 №1082, из содержания пункта 67 которого в действующей на момент вынесения оспариваемого Акта редакции, а также содержания Акта судом установлено, что оспариваемый заявителем акт проверки не соответствует понятию ненормативного правового акта, поскольку не содержит властно-волевых распоряжений уполномоченного органа, влекущих к созданию, изменению или прекращению прав и законных интересов Общества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а лишь содержит перечень установленных по результатам проверки нарушений, что само по себе не является основанием для возникновения ответственности совершившего таковые лица.

Таким образом, поскольку оспариваемый акт выездной проверки управления Федерального казначейства по Брянской области от 20.11.2019 не является ненормативным правовым актом, производство по делу по заявлению о признании недействительным акта выездной проверки в силу пункта 1 части 1 статьи 150 АПК РФ подлежит прекращению, так как такое заявление не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Государственная пошлина, оплаченная заявителем при обращении с заявлением платежным поручением от 12.02.2020 №997 в сумме 3 000 руб. подлежит возврату Обществу из федерального бюджета в соответствии со статьей 333.40 НК РФ.

Руководствуясь статьями 150, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Производство по делу №А09-1624/2020 по заявлению АО
о признании недействительным акта выездной проверки управления
Федерального казначейства по Брянской области от 20.11.2019 в части, прекратить.

Возвратить АО из федерального бюджета 3000 руб.

Определение может быть обжаловано в 20-й арбитражный апелляционный суд в месячный срок.

Судья

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента Дата 13.06.2019 12:07:54 Кому выдана
